**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-22 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 51-04/24 в отношении адвоката**

**Ш.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 51-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

05.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.И.Ю. в отношении адвоката Ш.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывала ей юридическую помощь без заключения письменного соглашения, не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, скрыла от доверителя информацию о том, что по делу была назначена медицинская экспертиза, не явилась в судебные заседания, назначенные на 22.09 и 25.09.2023 г., в результате чего иск был оставлен без рассмотрения.

13.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1774 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.Ю., которые выразились в том, что адвокат не явилась на судебные заседания В. городского суда МО 22.09.2023г. и 25.09.2023 г. по иску доверителя К.И.Ю. к ГБУ МО «…..», в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что по обстоятельствам дела неявка в судебные заседания с последующим оставлением иска без рассмотрения отвечала интересам доверителя и была оптимальной линией поведения адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на то, что адвокат обязан следовать правомерным указаниям доверителя и согласовывать с ним правовую позицию и тактику исполнения принятого поручения. В нарушение требований о документировании в материалах адвокатского производства всех существенных обстоятельств оказания юридической помощи адвокат не подтвердила согласования своих действий с доверителем в ходе дисциплинарного разбирательства.

Совет принимает во внимание предпринятую адвокатом попытку мирного урегулирования конфликта и возврат доверителю вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.И.Ю., которые выразились в том, что адвокат не явилась на судебные заседания В. городского суда МО 22.09.2023г. и 25.09.2023 г. по иску доверителя К.И.Ю. к ГБУ МО «…..», в результате чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов